BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-982-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 30.03.2021.godine, ponuđača PLAN PLUS D.O.O. ZENICA, zastupanog po punomoćniku Srđanu Petriću advokatu iz Zenice izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. god. u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka uredskog materijala u 2021. godini, ugovornog organa OPĆINA NEUM, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. god., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Srđanu Petriću advokatu iz Zenice u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ OPĆINA NEUM da žalitelju PLAN PLUS D.O.O. ZENICA, zastupanom po punomoćniku Srđanu Petriću advokatu iz Zenice, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim aktom ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ OPĆINA NEUM (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Nabavka i isporuka uredskog materijala u 2021. godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj 841-7-1-4-3-5/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.02.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. god., na koju je ponuđač PLAN PLUS D.O.O. ZENICA, zastupan po punomoćniku Srđanu Petriću advokatu iz Zenice, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom br. 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. god. u postupak nabavke uredskog materijala za potrebe Općine Neum kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabrana je firma Antonio Commerce d.o.o Mostar.

Na navedenu Odluku blagovremeno izjavljuje žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje,
- bitne povrede u postupku nabavke,
- pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.

Osporavanom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabrane je firma Antonio Commerce d.o.o. Mostar, dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ kao razlog radi kojeg je ponudu žalitelja ocijenio kao formalno-pravno neispravna navodi da preslik/kopija ponude nije čvrsto uvezana, pozivajući se pri tome na tačku 18 TD:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova"

Plan Plus Zenica je ispoštovao navedenu tačku na način da je ponuda čvrsto uvezana jemstvenikom i zapečaćenja u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke, kao i tumačenje Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ nigdje ne navodi da i original i preslik ponude moraju biti čvrsto uvezane.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna i nedbosmislena i nisu dozvoljena naknadna tumačenja kako od strane ponuđača, tako ni od strane Ugovonrog organa.

Ugovorni organ naknadno tumači navedenu tačku TD prizvoljno navodeći:

„Original i preslika ponude kao sastavni dijelovi ponude moraju biti identično i čvrsto uvezane."

Ovakva rečenica ne stoji nigdje u tenderskoj dokumentaciji.

Tim više, ponuđačima je ostavljena mogućnost da preslik ponude dostave na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i sl) gdje identičan i čvrsti uvez originala i preslika ponude nije niti moguć.

Dakle, sama TD pobija stav Ugovornog organa da je zahtijevao identičan uvez originala i preslika ponude.

Naglašavanje Ugovornog organa da „Preslika ponude sadrži sva dokumeta koja sadrži i original" je potpuno bespredmetno jer na st._TD taj isti Ugovorni organ navodi da „U slučaju razlike između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude."

Dakle, nije određeno da će u slučaju neslaganja i razlika originala i preslika to biti razlog za formalnu neispravnost ponude.

S toga nije jasno ovo naknadno mijenjanje i izvrtanje odredbi TD, a sve prema potrebama Ugovornog organa. Ugovorni organ uporno pokušava izjednačiti ORIGINAL ponude i KOPIJU ponude.

Uputstvo za pripremu modela TD i ponuda u čl.8 stav 8) jasno odvaja ta dva pojma: „Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude."

Dakle, jasno je da se pod terminom ponuda misli na ORIGINALNU ponudu, dok PRESLIK Ugovorni organ može i ne mora tražiti.

Čvrsti uvez ORIGINALNE ponude je obavezan. Čvrsti uvez PRESLIKA ponude nije propisan.

Ukoliko je Ugovorni organ želio da i preslik ponude bude čvrsto uvezan morao je to navesti u TD, a NIJE. Kopija ponude NIJE zaseban dio ponude, kako to navodi Ugovorni organ. U skladu sa Zakonom zaseban dio ponude mogu biti uzorci, katalozi, fotografije, mediji i si. koji kao takvi ne mogu biti uvezani uz ponudu (misli se na originalnu ponudu) ali se navode u njenom sadržaju.

Uzalud Ugovorni organ na više mjesta u Odluci ponavlja da žalitelj nije postupio u skladu sa TD jer nije na identičan način uvezao original i preslik ponude. U tenderskoj dokumentaciji ova obaveza za ponuđače nije postojala i Ugovorni organ nastupa krajnje neprofesionalno ponavljajući nešto što i sam zna da ne stoji u TD.

Dokaze koje Ugovorni organ navodi ili nije razumio ili nije želio da razumije.

U Rješenju Ureda br. JN2-03-07-1-929-8/19 od 23.05.2019. godine predmet razmatranja nije bio da li original i preslik ponude moraju biti uvezani identično ili ne. Predmet razmatanje je bio čvrsti uvez ponude, dakle originalnog primjerka ponude koji je u konkretnom slučaju bio uvezan spiralno bez jemstvenika i pečaćenje, te kao takav nije bio u skladu sa propisanom načinom čvrstog uveza.

Presuda Suda BiH br. SI 3 U 021191 16 koju navodi Ugovorni organ također definiše obavezu da originalna ponuda mora biti ukoričena u knjigu ili osigurana jemstvenikom.

Stav Agencije za javne nabavke na koji se poziva također definiše šta se podrazumjeva pod čvrstim uvezom originalnog primjerka ponude.

Žalitelju nije jasno zbog čega Ugovorni organ insistira na tumačenju čvrstog uveza ponude kada je žalitelj svoju ponudu uvezao upravo u skladu sa svim gore navedenim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Navedeni dokazi u konačnici idu u prilog žalitelju jer dokazuju da je svoju ponudu dostavio ispravno uvezanu.

Uz ponudu je dostavio preslik ponude na način kako je to određeno TD u zasebnoj koverti na kojoj je navedeno „preslika ponude."

Žalitelj, kao ponuđač koji je učestvovao u brojnim postupcima javnih nabavki, ne može da se ne osvrne na krajnje neprofesionalan stav Ugovornog organa. U nedostatku stvarnog razloga za odbacivanje ponude žalitelja, odlučio se na navođenje nečega što ne stoji u tenderskoj dokumentaciji i što se može okvalifikovati samo kao neistina. S obzirom da je u pitanju jednostavan postupak nabavke, nevjerovatno je da Ugovorni organ ne posjeduje temeljno znanje iz oblasti javnih nabavki. Naprotiv, nameće se zaključak da se ponuda žalitelja svjesno i namjerno želi isključiti iz postupka nabavke.

Na osnovu iznesenog predlaže Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:

ODLUKU

1. Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i poništava se odluka o izboru najpovoljnije g ponuđača br. 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. godine u predmetu javne nabavke UREDSKOG MATERIJALA.

2. Ponuda firme Plan Plus d.o.o. Zenica ocjenjuje se kao formalno-oravno ispravna i u skladu sa tim vrši se evaluacija ponuda.

3. Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

4. Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatu Petrić Srđanu iz Zenice, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM, kao i troškove slanja žalbe poštom u iznosu od 3,50 KM.

4. Istovremeno predlaže da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vezano za žalbu i žalbene navode Žalitelja Ugovorno tijelo naglašava da je u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-02-402-13/21 od 24.03.2021. godine sadržao detaljno obrazloženje vezano odbijanje ponude ponuditelja „Plan plus" d.o.o. Zenica, u ovom slučaju žalitelja. Naime, u obrazloženju Odluke stoji slijedeće:

„1. Ponuditelj „PLAN PLUS" d.o.o. ZENICA blagovremeno je dostavio ponudu broj: 80/21 od 15.03.2021.godine, koja sadrži original ponude i presliku ponude, propisno zapakirane u zasebne omotnice, pa potom zajedno u jednu omotnicu, koja je propisno adresirana.

Original ponude je zasebno i čvrsto uvezan, kako je to propisano točkom 18.predmetne tenderske dokumentacije.

Preslika ponude je zasebna, ali nije čvrsto uvezana, nego heftaricom na tri mjesta, što je suprotno točki 18. predmetne Tenderske dokumentacije, pa shodno tome ovaj ponuditelj ne ispunjava formalno - pravne uvjete propisane predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Prilikom individualne evaluacije ponude za ovog ponuditelja, Povjerenstvo za javne nabave je zauzelo jedinstven stav o ovome propustu kod pripreme ponude, koji će biti prezentiran u nastavku teksta.

Stranice ponude su označene brojevima od 1 do 108, a ponuda sadrži svu traženu dokumentaciju i neobvezan dio dokumentacije koji nije tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ponuda sadrži dokumentaciju ovim redoslijedom: Specifikacija dokumentacije; Izjava o ovlaštenoj osobi firme; Osnovne informacije o ponuđaču; Popunjen, ovjeren i potpisan Obrazac za ponudu - Aneks 2; Popunjen, ovjeren i potpisan Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 sa Spiskom ekvivalentnih tonera/ kertridža; Popunjena, potpisana i ovjerena u Gradu Zenica Izjava iz članka 52. Zakona - Aneks 4; Popunjena, potpisana i ovjerena Izjava za tonere/kertridže - Aneks 5, sa priloženim preslikama certifikata proizvođača za ekvivalentne tonere/kertridže Retech Technology International Ltd, kao potvrda da udovoljavaju tražene tehničke karakteristike, s prijevodom sa engleskog jezika od strane Maje Popović kao sudskog prevodioca za engleski jezik (deklaracija kvaliteta, provjera usuglašenosti, certifikati za sistem upravljanja, izvještaj o sigurnosti materijala, sigurnosni list za materijal, potvrda ITO Komiteta STM daje Retech Technology International Ltd uspješno završilo prpoisanu obuku za tonere kertridže za štampače sa isteklom važnošću (od 9.8.2017. do 9.8.2019.); Popunjena, potpisana i ovjerena Izjava o podugovaranju - Aneks 6; Popunjena, potpisana i ovjerena Izjava o obveznoj priimjeni preferencijalnog tretmana domaćeg - Aneks 7; Popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora o nabavi i isporuci uredskog materijala u 2021 .godini - Aneks 8; Ovjerena preslika aktuelnog izvoda iz sudskog registra od 29.12.2020.godine; ovjerena preslika Uvjerenja o poreznoj registraciji - identifikacijski broj. Iznos ponude je 26.402,47 KM bez PDV-a. Popust nije davan. Naknadnim detaljnim pregledom ponude i računskom kontrolom Povjerenstvo je konstatiralo slijedeće: u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3, potkrale su se računske greške i to kod stavke 77. za iznos od -30,24 KM. tako da umjesto iznosa 3,36 KM, treba stajati iznos 33,60 KM (80 kom x 0,42 KM). Također se potkrala greška kod kod stavke 162. za iznos od -0,40 KM, tako da umjesto iznosa 16,40 KM. treba stajati iznos 16,80 KM (2 kom x 8,40 KM). U svezi toga, ukupna cijena bez PDV-a, umjesto 26.402,47 KM, treba iznosit 26.433,11 KM bez PDV-a. Sukladno navedenoj ispravci iznos obračunatog PDV-a prema Obrascu za ponudu - Aneks 2, umjesto 4.488,42 KM treba biti 4.493,63 KM, a ukupna cijena za ugovor, umjesto 30.890,89 KM, treba iznositi 30.926,74 KM sa PDV-om.

Radi toga. Ugovorno tijelo je pismeno je zatražilo ispravku računskih greški, obaviješću broj: 02-02-402-10/21 od 18.03.2021. godine. Ponuditelj je dostavio suglasnost na ispravku računske greške, broj: 178/21 od 19.03.2021.godine.

Ponuđeni rok pojedine isporuke materijala je: 1 (jedan) dan, prema Obrascu za ponudu - Aneks 2. Ponuđeni rok plaćanja je: 60 (šezdeset) dana, prema Obrascu za ponudu - Aneks 2. Sukladno danoj Izjavi ponuditelja uz Obrazac za ponudu - Aneks 2 (točka 7. b) i dostavljenoj Izjavi -

Aneks 7 (točka b), ovaj ponuditelj je izjavio da njegova ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Povjerenstvo za javne nabave je prilikom individualne evaluacije ponude ovog ponuditelja konstatiralo da ovaj ponuditelj ne ispunjava formalno - pravne uvjete tražene predmetnom Tenderskom dokumentacijom broj: 02-02-402-2/21 od 19.02.2021.godine, radi čega nije stekao uvjete za daljnje sudjelovanje u postupku dodjele ugovora.

Naime, točkom 18. - Način i dostava ponuda, predmetne Tenderske dokumentacije, na stranici 6, pored ostalog propisano je slijedeće:

"Ponuda se se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. "

"Dobavljač dostavlja ponudu u originalu i 1 (jednoj) preslici, na kojima će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDE" i "PRESLIKA PONUDE".

„Preslika ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. Preslika ponude se može dostaviti i na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i si). Preslika ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverte koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu ili paket. "

Dakle, prema navedenim propisanim uvjetima Tenderske dokumentacije, ponudbena dokumentacija, odnosno ponuda dobavljača se sastoji od orginala i jedne preslike, što znači da i original i preslika, kao sastavni dijelovi ponude moraju biti identični i čvrsto uvezani, da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuditelj Plan plus" d.o.o. Zenice nije dostavio svoju ponudu na način propisan predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Preslika ponude nije čvrsto uvezana kao original ponude, nego je spojena heftaricom na tri mjesta. Prilog tome, mišljenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, izneseno u njihovom Rješenju broj: JN2-03-07-1-929-8/19 od 23.05.2019.godine, prema kojem se može zaključiti da takav način uvezivanja ponude ne predstavlja čvrsto uvezivanje ponude, na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, propisano člankom 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i člankom 8. stavak (2) Naputka za pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U skladu sa prethodno navedenim mišljenjem Ureda za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar, pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.

O naprijed navedenom je također zauzeo stav Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 021191 16 U od 08.08.2017.godine.

Identičan stav također ima i Agencija za javne nabave BiH jer pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez ponude "Spiralno", ili ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli, ili drugi sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude (npr. heftaricom i td). Agencija za javne nabave je na svojoj web stranici

www.javnenabavke.gov.ba/hr.legislation objavila Primjer tenderske dokumentacije, u kojem je u točki 15. - Način i dostava ponuda, između ostalog propisano slijedeće: ‚Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemosući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemosući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude."

U konkretnom slučaju, ponuditelj Plan plus" d.o.o. Zenica je propustio da dostavi presliku ponude na identičan način kao i original ponude čvrsto uvezanu, bez obzira što se radi o kopiranom primjerku, koji također predstavlja zaseban dio ponude. Na taj način je ovaj ponuditelj postupio suprotno jasno postavljenom zahtjevu ugovornog tijela (točka 18. TD), kao i suprotno praksi Ureda za razmatranje žabi BiH, Suda BiH i stavu Agencije JN BIH. Zbog toga, to predstavlja razlog za neprihvaćanje takve ponude, jer u svakoj fazi je omogućeno kod uveza heftaricom vađenje i umetanje listova. Preslika ponude, kao i original ponude predstavlja važan segment ponudbene dokumentacije iz razloga što ugovorno tijelo kod eventulanih žalbenih ili sudskih postupaka dostavlja uz svoje izjašnjanje upravo PRESLIKU PONUDE, koja također mora biti čvrsto uvezana, dok ORIGINAL PONUDE ostaje u arhivi ugovornog tijela.

RADI SVEGA NAVEDENOG, PONUDU, KAO JEDNU CJELINU U POSTUPCIMA JAVNIH NABAVA PREDSTAVLJAJU ZAJEDNO I ORIGINAL PONUDE I PRESLIKA PONUDE.

Pojam "ČVRSTI UVEZ" jasno je definiran Zakonom o javnim nabavama (članak 58. stavak (2), Naputkom za pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda (članak 8. stavak (2) i predmetnom Tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela (točka 18). Prilog tome su također zauzeta mišljenja stavovi Ureda za razmatranje žalbi, Suda BiH i Agencije za javne nabave BiH.

Povjerenstvo za javne nabave je jednoglasno zauzelo stav da se tako pripremljena ponuda ovog ponuditelja odbaci kao neprihvatljiva, odnosno da se ovaj ponuditelj treba diskvalificirati."

Ovakvo stajalište je zauzelo Povjerenstvo za javne nabavave Općine Neum u svojem Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-02-402-11/21 od 22.03.2021.godine, stranice 3 - 6, koji je također dostavljen sudionicima postupka javne nabave.

Žalitelj uporno nastoji sam tumačiti točku 18. predmetne tenderske dokumentacije, koju je, sukladno ZJN i podzakonsakim aktima, pripremilo i objavilo Ugovorno tijelo Općina Neum, pa stoga je i ovlaštena za tumačenje postavljenih zatjeva iz tenderske dokumentacije.

Dakle, točkom 18. predmetne tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo Općina Neum je jasno i nedvojbeno tražila, da se PONUDA ČVRSTO UVEZUJE, TE DA PONUDU DOBAVLJAČI DOSTAVLJAJU U ORIGINALU I JEDNOJ PRESLICI.

Prema tome, a obzirom na traženje Ugovornog tijela, ponudu čine i original ponude i preslika ponude, pa prema tome ponuda (original ponude i preslika ponude) mora biti čvrsto uvezana, na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ugovorno tijelo naglašava da je drugi (odabrani) ponuditelj „Antonio commerce" d.o.o. Mostar uredno pripemio i dostavio svoju Ponudu broj: 205-26/2021 od 15.03.2021. godine, na način kako je to propisano točkom 18. predmetne, odnosno čvrsto uvezane i Original ponude, a također i Kopija ponude (Prilog: 34).

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda u žalbi u cjelosti. Osporava navode ugovornog organa i ističe da TD nije navedeno da kopija ponude mora biti čvrsto uvezana, da nije tačno da je kopija ponude zaseban dio ponude, te da je žalitelju jasno šta je čvrsti uvez, pa je svoju ponudu čvrsto uvezao u skladu sa stavovima URŽ-a i AJN na koje se ugovorni organ poziva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj u žalbi osporava neprihvatljivost svoje ponude, jer smatra da TD nije propisano da se i kopija ponude čvrsto uvezuje. Ugovorni organ je u obrazloženju osporavane odluke naveo „Ponuditelj „PLAN PLUS" d.o.o. ZENICA blagovremeno je dostavio ponudu broj: 80/21 od 15.03.2021.godine, koja sadrži original ponude i presliku ponude, propisno zapakirane u zasebne omotnice, pa potom zajedno u jednu omotnicu, koja je propisno adresirana. Original ponude je zasebno i čvrsto uvezan, kako je to propisano tačkom 18. predmetne tenderske dokumentacije. Preslika ponude je zasebna, ali nije čvrsto uvezana, nego heftaricom na tri mjesta, što je suprotno tački 18. predmetne Tenderske dokumentacije, pa shodno tome ovaj ponuditelj ne ispunjava formalno - pravne uvjete propisane predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 18. TD propisano je:

"Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova".

Dobavljač dostavlja ponudu u originalu i 1 (jednoj) preslici, na kojima će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDE" i "PRESLIKA PONUDE".

Preslika ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i original. Preslika ponude se može dostaviti i na mediju za pohranjivanje podataka (CD, USB i sl). Preslika ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverte koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu ili paket".

Dakle, iz navedenog je nesporno da je žalitelj dostavio ponudu u originalu koju je čvrsto uvezao i jednu kopiju koje je zapakovao u odvojene koverte, a potom zapakovao u jednu zajedničku kovertu. Prema tome žalitelj je postupio u skladu sa citiranom odredbom TD, kojom nije posebno

navedeno da se i original i kopija ponude moraju čvrsto uvezati. Osnovano žalitelj ukazuje da je kopiju bilo moguće dostaviti na USB ili CD, pa je sasvim nelogično postupanje ugovornog organa kojim ponudu žalitelja odbacuje kao formalno pravno neispravnu, jer kopiju nije čvrsto uvezao. Ugovorni organ se poziva na Rješenje ovog organa JN2-03-07-1-929-8/19 od 23.05.2019. godine u kojem je zauzeo stav da ponuda koja je uvezana heftaricom nije čvrsto uvezana ponuda. Ovaj organ jeste zauzeo taj stav, jer uvezivanje heftaricom nije čvrsti uvez ponude, međutim nije zauzeo stav da se i kopija ponude mora čvrsto uvezati kao i original, a što je razlog odbacivanja ponude žalitelja. Pozivanje ugovornog organa na presudu Suda BiH je također neosnovano, jer ni u navedenoj presudi Sud BiH nije zauzeo stav da i original i kopija ponude moraju biti čvrsto uvezani.

Zbog svega navedenog, ovaj organ navode žalitelja cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iz ovog rješenja, donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Srđanu Petriću advokatu iz Zenice u iznosu od 280,80 KM.
S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-PLAN PLUS ZENICA putem advokata Srđana Petrića
-OPĆINA NEUM
-ANTONIO COMERCE MOSTAR
-evidencija
-a/a